



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 49 PŽ-2512/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od suca Josipa Turkalja, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izjaviteljice i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Likvidacijska masa iza STILTEKS d.o.o., OIB 36358404183, Dubrovnik, Palmotićeve 11, odlučujući o žalbi DRAGANA JOSIPA KNEŽEVIĆA, OIB 97076984856, Dubrovnik, Palmotićeve 11, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-50/2022-2 od 24. svibnja 2022. ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-50/2022-3 od 24. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 14. lipnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Dragana Josipa Kneževića, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-50/2022-2 od 24. svibnja 2022. ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-50/2022-3 od 24. svibnja 2022. u točki 3. izreke.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem određen je upis u sudski registar stečajne mase iza Stilteks d.o.o. (točka 1. izreke), otvoren je stečajni postupak nad stečajnom masom iza Stilteks d.o.o. (točka 2. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Marina Mamić iz Zagreba (točka 3. izreke), određeno je da je stečajni postupak otvoren 24. svibnja 2022. te da je rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknuto na mrežnoj stranici e-oglasne ploča sudova tog istog dana u 10,00 sati (točka 4. izreke), pozvani su vjerovnici da u roku od 60 dana od objave tog rješenja prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju (točka 5. izreke), pozvani su izlučni i razlučni vjerovnici obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svog izlučnog ili razlučnog prava (točka 6. izreke), pozvani su dužnikovi dužnici ispunjavati svoje obveze bez odgode stečajnom upravitelju (točka 7. izreke), zakazano je ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (točka 8. izreke) te je zakazano ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (točka 9. izreke).

2. Protiv rješenja žalbu je podnio Dragan Josip Knežević, kao likvidator (ranije) Likvidacijske mase iza Stilteks d.o.o. Žalitelj rješenje pobija u točki 3. izreke, odnosno u dijelu kojim je imenovan stečajni upravitelj dužnika, zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Tvrdi da je upravo on, kao likvidator, trebao biti imenovan stečajnim upraviteljem primjenom članka 85. stavka 2. Stečajnog zakona kojim je propisana iznimka od automatskog imenovanja stečajnog upravitelja. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanom dijelu, podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11- pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: Stečajni zakon) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je likvidator likvidacijske mase iza Stilteks d.o.o. predložio otvaranje stečajnog postupka nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati u skladu s odredbom članka 437. Stečajnog zakona, budući da je tijekom postupka likvidacije likvidator utvrdio da su obveze dužnika veće od njegove imovine. Zato je prvostupanjski sud primijenio članke 437. i 438. Stečajnog zakona, odredio otvaranje stečajnog postupka nad stečajnom masom iza Stilteks d.o.o., kao i postupio u skladu s člankom 129. tog Zakona, dok je stečajni upravitelj izabran metodom slučajnog odabira u skladu s člankom 85. stavkom 1. tog istog Zakona.

6. Prema odredbi članka 437. stavak 1. Stečajnog zakona, stečajni postupak nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati provodi se kad likvidator u postupku likvidacije nad imovinom pravne osobe koja je brisana iz sudskoga registra na temelju prijavljenih tražbina utvrdi da imovina nije dovoljna za namirenje svih tražbina vjerovnika s kamatama, pri čemu se na odgovarajući način primjenjuju odredbe glave III. i VI. tog istog Zakona (stavak 4.).

7. Odredbom članka 85. Stečajnog zakona propisano je da na temelju izbora stečajnog upravitelja u skladu s člankom 84. tog Zakona sud imenuje stečajnog upravitelja rješenjem o otvaranju stečajnog postupka (stavak 1.), međutim, iznimno od tog stavka, ako je u predstečajnom postupku koji je prethodio stečajnom postupku imenovan povjerenik ili je u stečajnom postupku imenovan privremeni stečajni upravitelj, sud će povjerenika odnosno privremenoga stečajnog upravitelja imenovati stečajnim upraviteljem (stavak 2.).

8. Pravilno žalitelj ukazuje na to da je stavkom 2. člankom 85. Stečajnog zakona određena iznimka od izbora stečajnog upravitelja metodom slučajnoga odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda. Međutim, ta odredba upućuje na to da će sud stečajnim upraviteljem imenovati onu osobu koja je

prethodno imenovana povjerenikom u predstečajnom postupku, odnosno onu osobu koja je u stečajnom postupku imenovana privremenim stečajnim upraviteljem. S druge strane, ovdje nad dužnikom nije prethodno pokrenut predstečajni ili stečajni postupak (i imenovan povjerenik/privremeni stečajni upravitelj), već se nad dužnikom (imovinom pravne osobe koja je brisana iz sudskog registra) provodio postupak likvidacije u kojem je žalitelj imenovan likvidatorom. Zato je odluka prvostupanjskog suda o izboru stečajnog upravitelja u konkretnom slučaju pravilna i zakonita.

9. Budući da nema razloga zbog kojih se rješenje pobija, na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, trebalo žalbu odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje u točki 3. njegove izreke.

Zagreb, 14. lipnja 2022.

Predsjednik vijeća
Josip Turkalj

Broj zapisa: **eb30d-95e62**

Kontrolni broj: **0f892-f35c3-cd266**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP TURKALJ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.